

Сделка

Во многих возмездных договорах часто отсутствует условие о том, что будет считаться моментом оплаты - момент, с которого деньги ушли со счета плательщика или когда они поступили на счет получателя. Внимание на этом моменте заостряется редко. Но в условиях финансового кризиса это пренебрежение может дорого обойтись компании.

Риски

Риск плательщика. В гражданском законодательстве отсутствуют нормы, которые прямо определяли бы момент исполнения денежного обязательства. Такая норма есть только в налоговом законодательстве. Обязанность по уплате налога считается исполненной с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему денежных средств со счета компании при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа (подп. 1 п. 3 ст. 45 НК РФ).

В арбитражной практике существуют две точки зрения насчет момента исполнения денежного обязательства в гражданско-правовых отношениях. Но обе они отличаются от момента исполнения налогового обязательства.

Большинство судов привязывают момент исполнения денежного обязательства к моменту зачисления денег на расчетный счет кредитора (постановления федеральных арбитражных судов Волго-Вятского округа от 27.10.05 по делу № А39-1488/2005-47/17, Московского округа от 26.04.06 по делу № КГ-А40/3273-06-П, Северо-Западного округа от 04.10.05 по делу № А42-3374/04-10). Суды при этом руководствуются статьей 316 Гражданского кодекса (о месте исполнения обязательства). В соответствии с ней если договором не предусмотрено иное, то денежное обязательство исполняется по местонахождению компании-кредитора. Когда речь идет о безналичных расчетах, суды вполне логично считают местонахождением кредитора его расчетный банковский счет. То, что фактически платеж осуществляет не сама компания-должник, а ее банк и банк кредитора, не имеет значения. Согласно статье 403 Гражданского кодекса, должник отвечает перед кредитором за неисполнение платежного поручения банками.

Вторая точка зрения основана на нормах кодекса о договоре банковского счета (гл. 45 ГК РФ). Обязательство банка плательщика перед клиентом по платежному поручению

считается исполненным в момент надлежащего зачисления соответствующей денежной суммы на счет банка получателя, если договором банковского счета клиента и банка плательщика не предусмотрено иное. Такой вывод сделал Пленум Высшего арбитражного суда из положений пункта 1 статьи 845 и статьи 865 Гражданского кодекса (п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 19.04.99 № 5). Поэтому должник тоже считается исполнившим свою обязанность перед кредитором, когда банк зачислит его платеж на счет кредитора (постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 21.09.07 № А68-134/ГП-9-06). Эта точка зрения кажется более справедливой, поскольку в такой ситуации компания-кредитор со своей стороны сделала все возможное, чтобы расплатиться по обязательству. Если она может выбрать наименее проблемный банк для перечисления платежа, то выбор банка получателя платежа - вне ее возможностей. Реквизиты для расчетов либо указаны в договоре, либо сообщаются кредитором. Кроме того, с банком кредитора у плательщика нет договорных отношений, а значит, привлечь его к ответственности за неперечисление платежа или за просрочку перечисления ему невозможно. Учитывая вышеизложенное, если платеж, списанный с расчетного счета должника, так и не дойдет до кредитора по вине банка должника (а некоторые суды считают, что и в случае, когда платеж не дошел по вине банка кредитора), должник не считается исполнившим обязательство. Следовательно, кредитор может взыскать с него платеж повторно, к тому же с процентами за просрочку.

Риск получателя платежа. Если момент оплаты в договоре никак не определен, то существует вероятность, что компания-должник будет ошибочно считать себя исполнившей обязательство с момента предъявления в банк платежного поручения. Особенно если в штате компании-должника нет юриста. Даже если реально платеж не дойдет до счета кредитора или поступит с опозданием, должник будет настаивать на том, что он прав. Тогда добиться от него оплаты можно будет только через суд. И учитывая неоднозначность арбитражной практики по этому вопросу, вполне возможно, что решение суда будет зависеть от того, чей банк виноват в случившемся - плательщика или получателя платежа.

Меры предосторожности

Прежде всего и должнику, и кредитору важно, чтобы в договоре четко был определен момент исполнения денежного обязательства. Сам факт наличия такого условия обезопасит стороны от возможных споров насчет того, исполнено обязательство или нет.

Другой вопрос, каким будет этот момент. Для должника самый выгодный вариант - установить в договоре момент платежа, аналогичный моменту уплаты налога. Тогда для подтверждения факта осуществления оплаты достаточно платежного поручения и выписки по банковскому счету, показывающей, что на момент представления платежки

на нем было достаточно денежных средств для ее исполнения. Все, что произойдет с платежом дальше, должника уже не касается. Но понятно, что на это условие вряд ли согласится кредитор. А привязка момента платежа к поступлению денег на счет кредитора, которая очень выгодна последнему, наоборот, очень опасна для должника. В таком случае он отвечает за действия не только своего банка, но и банка кредитора.

Возможен компромиссный вариант: привязать момент оплаты к моменту поступления денежных средств на корреспондентский счет банка кредитора. В таком случае при непоступлении платежа на расчетный счет получателя каждый из контрагентов разбирается со своим банком. Это по крайней мере справедливо. Если деньги не поступили из-за проблем с банком должника, то последний должен будет повторно перечислить платеж (разумеется, уже через другой, «непроблемный» банк) и потом требовать деньги и проценты за просрочку платежа от своего банка. Если же платеж не провел банк кредитора после того, как деньги поступили на корсчет последнего, то должнику не придется платить второй раз - «выбивать» деньги из своего банка предстоит уже кредитору. В таком случае каждая из сторон будет заинтересована в том, чтобы отслеживать финансовое состояние своего банка и в зависимости от этого регулировать платежи. Должник будет стараться провести платеж через более надежный банк, а кредитор в случае возникновения сомнений в платежеспособности своего банка - стремиться заранее сообщить должнику о смене платежных реквизитов.

Должник заплатил дважды, хотя виноват был кредитор

В арбитражной практике был показательный случай. 21 июня компания перечислила контр-агенту оплату за товар. На следующий день плательщик получил от контрагента письмо о том, что 18 июня он закрыл свой счет в банке - как раз тот, куда ушли деньги. Поскольку уведомление поступило уже после того, как деньги были списаны и банк получателя обратно их не вернул, компания полагала, что исполнила свои обязательства. Однако контрагент обратился в суд с требованием не к банку, а именно к покупателю. Так как продавец не получил оплату за товар, он по-требовал взыскать долг. Суд иск удовлетворил, кассационная инстанции затем подтвердила законность этого решения. Суды указали, что дата получения письма о закрытии счета вообще не имеет значения. Для разрешения дела важно только то, что оплата не состоялась. Местом исполнения денежного обязательства является расчетный счет получателя платежа. Раз к моменту перечисления оплаты за товар расчетный счет продавца уже был закрыт, обязательство по оплате нельзя считать исполненным (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.04.06 по делу № КГ-А40/3273-06-П).

Почему должнику сложно привлечь к ответственности банк кредитора

Если банк плательщика вовремя списал со счета клиента деньги и перевел их на счет банка получателя, он выполнил свои обязательства надлежащим образом (п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 19.04.99 № 5). Поэтому, если после этого банк

получателя с опозданием зачислит деньги на счет своего клиента или не зачислит вовсе, никаких претензий к банку плательщика быть не может.

В такой ситуации плательщик не имеет возможности предъявить какие-либо требования и банку получателя. Ведь между ними нет договорных отношений. А за несвоевременное списание денег со счета или зачисление денег на счет банк отвечает только перед своим клиентом. Такой вывод следует из формулировки статьи 856 Гражданского кодекса. Если попытаться потребовать деньги в качестве неосновательного обогащения банка (ст. 1102 ГК РФ), то положительный результат тоже не гарантирован. Разрешение спора будет зависеть от того, кого суд расценит в качестве собственника денег после того, как они поступили на корреспондентский счет банка получателя: плательщика или получателя. Кто собственник, тот и является потерпевшим от неосновательного обогащения. Единообразная арбитражная практика по таким спорам не сложилась, поэтому спрогнозировать решение суда в данной ситуации невозможно.