

Причина спора: ИФНС исчислила пени, не учитывая переплату по другим налогам

Кто выиграл: Компания

Цена вопроса: 253 094 рубля

Аргументы, которые сработали: Пени - компенсация потерь бюджета (постановление КС РФ от 17.12.96 № 20-П, определение КС РФ от 04.07.02 № 202-О). Их нет. Недоимка закрыта переплатой по другим налогам

Документ: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 31.10.08 № А42-1477/2008

Если у компании имеется задолженность по налогу, то инспекция сначала обязана произвести допустимые зачеты переплат (в том числе по другим налогам). Пени начисляются только на остаток задолженности, решил суд.

НА ПРИМЕРЕ. На 28 марта компания не заплатила часть налога на прибыль за 2008 год. Ее общий долг - 36 000 руб. (в том числе в федеральный бюджет - 9750 руб., в региональный - 26 250 руб.). При этом у организации есть переплата по НДС - 27 000 руб. Эта сумма полностью зачислена в федеральный бюджет. Зачет производится на 27 000 руб. Инспекция выполняет его самостоятельно, без заявления налогоплательщика (п. 5 ст. 78 НК РФ). Пени должны взиматься только с 9000 руб. (36 000 - 27 000).

С 2008 года зачет происходит не по бюджетам, а по видам налогов (п. 1 ст. 78 НК РФ). Поэтому у нас зачтен весь налог на прибыль, хотя часть суммы поступила в региональный бюджет. Но оба платежа (и НДС, и налог на прибыль) федеральные, то есть одного вида. Зачет между ними допустим. Доказывая, что пени следует начислять только на фактическую задолженность, надо ссылаться на само определение пеней (п. 1 ст. 75 НК РФ). Это сумма, выплачиваемая из-за несвоевременного перечисления налогов. То есть компенсация потерь казны, пояснил Конституционный суд РФ (постановление от 17.12.96 № 20-П). К ним нельзя отнести ту недоимку, которая закрыта переплатой по декларациям, проверенным инспекцией.

НА ПРИМЕРЕ. Сдав декларацию по налогу на прибыль, компания сразу потребовала зачета излишне уплаченных сумм в счет погашения долга по НДС. Но ИФНС, а потом и суд отказали в зачете (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 03.12.07 №

А43-11677/2007-31-397). Они сослались на необходимость камеральной проверки, которая занимает три месяца (п. 2 ст. 88 НК РФ). Лишь по окончании «камералки» инспекция признает переплату. Так полагает и ВАС РФ (определение от 14.03.07 № 2791/07).

Требую уменьшить задолженность на переплату, надо ссылаться и на статью 72 НК РФ. По ней пени применяются как способ обеспечения уплаты налога, а он перечислен. Ведь определяя задолженность по налогу, надо учитывать переплаты за прошлые периоды, сообщил Пленум ВАС РФ (п. 42 постановления от 28.02.01 № 5).

Инспекторы могут игнорировать эти доводы и все равно начислить пени на задолженность по одному налогу, не учитывая переплату по другому. Получив требование об уплате пеней, компании стоит подать в ИФНС свой расчет данных сумм, дополнив его пояснительной запиской.

В расчете следует сообщить реальную задолженность и от нее самостоятельно исчислить пени. Пояснительной запиской организация указывает, что ИФНС должна зачесть переплату, и приводит уже упомянутые аргументы. Нельзя гарантировать, что налоговики их учтут. Они могут выставить инкассовое поручение на первоначальную сумму пеней. В этом случае придется подавать иск в суд, настаивая на признании недействительными требования и инкассового поручения инспекции.

Арбитраж может признать незаконным начисление пеней и в том случае, если налог неверно уплачивался по месту регистрации подразделений.

НА ПРИМЕРЕ. Проверив организацию, ИФНС установила - весь НДС зачислялся только по местонахождению одного из филиалов. По месту регистрации другого подразделения налог не перечислен. Определив НДС с зарплаты работающих во втором подразделении, инспекция начислила пени. Суд их отменил (постановление ФАС Центрального округа от 13.11.08 № А64-7436/07-19). Он отметил - оба филиала расположены в одном регионе и даже в одном муниципалитете. Неправильное перечисление налогов не сказалось на доходах бюджета. Раз нет ущерба для казны, то нет и пеней.

Не исключен и другой вариант - подразделения находятся в разных муниципалитетах одного региона (или даже в разных регионах). Тут арбитраж может признать законность начисления пеней только по суммам, не поступившим в муниципальный бюджет. Или по суммам, не поступившим в муниципальный и региональный бюджеты - для компаний с подразделениями в разных областях. Аргументируя незаконность начисления пеней на всю задолженность, определенную по подразделению, судьи ссылаются на отсутствие ущерба для регионального и федерального (или только для федерального) бюджетов. О таких решениях рассказано в «АНП» № 10, 2008, стр. 51.

Решения судов по похожим спорам

В подобных спорах судьи поддерживают налогоплательщиков. Для примера обратимся к постановлению ФАС Западно-Сибирского округа от 03.05.07 № Ф04-2551/2007(33779-А75-43) или ФАС Северо-Западного округа от 09.06.08 № А42-6345/2007. Эти решения соответствуют пункту 5 статьи 78 НК РФ. Там предусмотрена возможность зачета переплаты по одному налогу в счет недоимки по другому налогу того же вида. Иначе говоря, федеральные налоги можно засчитывать в счет федеральных, региональные - в счет региональных, а местные - в счет местных. Распределение налогов по видам приведено в статьях 13-15 НК РФ.