

Верховный суд признал незаконным повышение банком процентной ставки по кредиту в одностороннем порядке без согласия заемщика

Суд последней инстанции признал незаконным изменение процентной ставки по кредиту со стороны Укрсоцбанка и обязал финучреждение пересчитать кредитные обязательства по изначальной ставке. Укрсоцбанк, изменивший ставку, не подписывал дополнительного соглашения с заемщиком и не уведомил его о повышении стоимости кредита, сообщает Коммерсантъ Украина.

Судебная тяжба длилась около двух лет. В 2005 году клиент банка получил кредит в размере \$25,58 тыс. под 12%. Но в августе 2008 года банк поднял ставку до 13,5% и сообщил об этом клиенту почтой. Заемщик доказал в суде, что уведомление о повышении ставки получил не он, а "третье лицо". Истец настаивал на том, что согласно его договору с Укрсоцбанком, при изменении условий займа клиент должен подписать дополнительное соглашение к кредитному договору, но он ничего не подписывал. Суд первой инстанции заемщик проиграл. И обратился в апелляционный. На этом этапе он выиграл дело. Тогда Укрсоцбанк попытался опротестовать это решение в Высшем специализированном суде по гражданским и уголовным делам. Но спецсуд оставил решение без изменений. Укрсоцбанк обратился в Верховный суд, но и последняя инстанция признала действия Укрсоцбанка неправомерными, оставив предыдущий вердикт без изменений.

Как полагает Коммерсантъ-Украина, данное дело может оказаться знаковым: многие заемщики теперь обратятся в суды за защитой своих интересов.

Банкиры надеются, что новой волны исков не будет, но юристы не разделяют эту точку зрения

Банкиры надеются, что новой волны исков не будет. "У нас не прецедентное право, и все зависит от условий конкретного договора, поэтому глобального пересмотра дел я не прогнозирую",- сказал член правления ОТП Банка Михаил Кузьмин.

Но юристы считают иначе. "Недавно были внесены изменения в Гражданский и Хозяйственный процессуальный кодексы, в соответствии с которыми решения, принятые Верховным судом и связанные с неодинаковым применением норм закона судами кассационной инстанции, носят характер прецедента. То есть суды нижестоящих инстанций обязаны в своей практике опираться на правовую позицию, указанную в решении ВСУ",- пояснил Коммерсантъ-Украина старший партнер адвокатской компании "Кравец, Новак и партнеры" Ростислав Кравец.

В Укрсоцбанке полагают, что данный случай исключительный и его исключительность состоит в том, что клиент лично не получил уведомления об изменении процентной ставки.

Однако, согласно действующему законодательству, наличие такого уведомления - еще не повод менять ставку. Статья 1056 Гражданского кодекса Украины предусматривает запрет на повышение банком в одностороннем порядке процентной ставки по договору кредита, - данная норма вступила в силу 10 января 2009 года. Если кредитный договор был подписан до этой даты, а также решение о повышении было принято банком до 10 января 2009 года, то такое повышение будет правомерным, при условии, что в кредитном договоре нет обязательства, заключать между сторонами в таком случае дополнительного соглашения. Все решения банка в отношении повышения процентной ставки, принятые после 10 января 2009 года являются незаконными, согласно Обобщениям практики рассмотрения гражданских споров, которые возникают по кредитным правоотношениям (2009-2010 года) от 07 октября 2010, подготовленным Верховным Судом Украины. Кредитные договора, которые были заключены до 16 ноября 2011 года, а также заключенные после этой даты, но с фиксированной процентной ставкой, "защищены" положениями ст. 1056-1 Гражданского кодекса Украины о неизменности процентной ставки на протяжении действия кредитного договора.

Однако многие банки пытаются закрепить в договорах положения, которые, мягко говоря, не соответствуют законодательству. Сергей Алексеев, управляющий партнер юридической компании "Алексеев, Боярчуков и партнеры", отвечая на вопрос читателя в рамках проекта Консультации, объяснил, что в подавляющем большинстве случаев банк имеет право повысить процентную ставку по действующему кредитному договору лишь после подписания дополнительного соглашения с заемщиком.

Юрист отмечает, что некоторые банки включают в договор пункт, согласно которому кредитная ставка повышается в том случае, если должник нарушает условия выплаты. При этом в таком договоре существуют также пункты, по которым предусматривается обязательство должника уплачивать неустойку (пеню и штраф) в случае нарушения условий договора (порядка, сроков, размера уплаты денежных средств по телу кредита и по процентам за его использование и т.д.).

Некоторые банки включают в кредитный договор пункты, которые противоречат законодательству

"А это, во-первых, свидетельствует о двойной ответственности, что противоречит ст. 61 Конституции Украины в соответствии с которой никто не может быть привлечен дважды к одному виду юридической ответственности за одно и тоже нарушение. Во-вторых, это

противоречит требованиям п.3.5 постановления НБУ №168 от 10.05.2007, которым предусмотрены основания для повышения процентной ставки по кредиту, а именно, повышение возможно только в случае наступления события, независимого от воли сторон договора, которое имеет непосредственное влияние на стоимость кредитных ресурсов", - говорит Сергей Алексеев.

Если решение о повышении было принято по причине подорожания кредитных ресурсов, как того требует постановление НБУ, тогда банк должен заключить с должником соответствующее дополнительное соглашение, иначе это противоречит ст. 1056-1 Гражданского кодекса Украины. Напомним еще раз: ею запрещается банку поднимать фиксированную процентную ставку по кредиту в одностороннем порядке. Итак, действия банка в таком случае неправомерны, поскольку даже просрочка уплаты денежных средств по кредитному договору не является основанием для повышения процентной ставки в соответствии с п.3.5 постановления НБУ.

Учитывая, что во время кризиса большинство банков поднимали процентные ставки, действуя при этом юридически некорректно, сегодня тысячи украинцев имеют все основания обратиться в суд.

Юлия Бондаренко