

Высший спецсуд обобщил практику судебных тяжб банков и заемщиков. Не в пользу заемщиков

Высший специализированный суд Украины (ВССУ) обобщил практику споров между банками и заемщиками и сделал неутешительные для заемщиков выводы. Если раньше должникам удавалось избавиться от кредитных обязательств с помощью формальных уловок, то теперь такой возможности нет. Общая позиция ВССУ: формальные нарушения процедуры, допущенные банками при заключении кредитных договоров, не являются основанием для прекращения кредитных отношений и не освобождают заемщиков от необходимости возвращать долги.

Мы попросили партнера международной юридической группы AstapovLawyers Татьяну Кузьменко проанализировать постановление пленума ВССУ №5 и составить список тех уловок, к которым заемщики прибегали в прошлом, но не смогут их использовать в будущем.

1. Нарушение порядка выдачи кредитов в иностранной валюте, в связи с отсутствием у заемщика индивидуальной лицензии на использование иностранной валюты на территории Украины.

ВССУ разъяснил, что выдача и получение кредита в иностранной валюте, оплата процентов по такому кредиту не требуют наличия индивидуальной лицензии, сославшись на положение НБУ от 14.10.2004 г. "О порядке выдачи Национальным банком Украины индивидуальных лицензий на использование иностранной валюты на территории Украины как средства платежа".

2. Существенное изменение обстоятельств - мировой финансовый кризис и изменения курсов валют.

Пресекая попытку заемщика расторгнуть такой договор, Высший спецсуд указал, что заемщик должен был предусмотреть валютные риски, учитывая динамику курса гривны с момента ее введения, а также альтернативную возможность получения кредита в национальной валюте. Таким образом, валютные риски по таким договорам должен нести потребитель.

3. Отсутствие согласия одного из супругов на получение кредита (распоряжение имуществом).

ВССУ разъяснил, что получение кредита является не распоряжением (отчуждением) имущества, а приобретением денежных средств в собственность. Поэтому в данном случае статья 65 Семейного кодекса не применима, и получение кредита не требует согласия супруга (супруги).

4. Признание договора ипотеки, заключенного без согласия органа опеки и попечительства, недействительным.

Анализируя практику рассмотрения таких споров, Высший спецсуд пришел к выводу, что заключение договора ипотеки без согласия органа опеки и попечительства не нарушает права детей на пользование имуществом и не приводит к недействительности договора. Также регистрация несовершеннолетних детей или рождение ребенка после заключения договора ипотеки не является основанием для признания договора недействительным.

5. Истечение шестимесячного срока для предъявления требований к поручителю

ВССУ отметил, что шестимесячный срок, установленный ст. 559 ГК для предъявления кредиторских требований к поручителю, исчисляется не с момента просрочки очередного платежа по кредиту, а с наступлением срока исполнения основного обязательства. Таким образом, прекращение договоров поручительства на этом основании является неправомерным.

общая позиция ВССУ заключается в том, что формальные нарушения процедуры, допущенные банками при заключении кредитных договоров не являются основанием для прекращения кредитных отношений, и не освобождают заемщиков от выполнения кредитных обязательств.

Юлия Бондаренко