

Проблемы Россельхозбанка (РСХБ) из-за кредита на 1,5 млрд руб., выданного главой краснодарского филиала мошенническим способом, могут продолжиться. Спор с налоговиками, которые хотят обложить налогом на прибыль резервы, сформированные на случай невозврата кредита, может лишить финансовую организацию еще 311 млн руб.

Случаи, когда по инициативе должностного лица выдаются крупные кредиты с мошенническим умыслом, случаются гораздо чаще, чем это демонстрирует судебная практика, и даже чаще, чем такая информация появляется в прессе, рассказал РБК daily начальник юридического управления одного из ведущих российских банков. По его словам, банки «крайне не заинтересованы в разглашении такой информации, так как это напрямую может причинить ущерб их деловой репутации».

Подобная практика действительно нередка, подтверждает партнер Legal Capital Partners Дмитрий Крупышев. «И банки, и любые компании пытаются решать этот вопрос без обращения в правоохранительные органы. Акционеры не заинтересованы в обнародовании на рынке таких сведений, что может негативно сказаться на бизнесе компаний», - замечает юрист.

С подобной проблемой в 2009-2010 годах столкнулся РСХБ. Согласно материалам дела, тогда по инициативе руководителя краснодарского филиала РСХБ Николая Дьяченко агропромышленная компания «Маяк» получила несколько кредитов на сумму более 1,5 млрд руб. При выдаче кредитов банк сформировал резервы на возможные потери по ссудам (РВПС), равные выданным денежным средствам.

Впоследствии Первомайский районный суд Краснодара признал г-на Дьяченко виновным в мошенничестве. Согласно приговору от августа 2011 года, ущерб, нанесенный банку мошенничеством, превысил 2,5 млрд руб. Также в арбитраже был рассмотрен вопрос о недействительности кредитного договора. Тем не менее сделка была признана действительной.

Однако сделками заинтересовались налоговики. Ссылаясь на то, что г-н Дьяченко был признан виновным в мошенничестве, они посчитали, что кредитные договоры были экономически необоснованны, поэтому банк не имел права формировать резервы по

таким сомнительным кредитам. Поэтому инспекторы решили доначислить банку более 311 млн руб. налога на прибыль по средствам, направленным на РВПС.

Однако, согласно материалам дела, РСХБ считает, что суммы РВПС нужно было записывать в состав внереализационных расходов. В итоге петербургская Фемида (дело было рассмотрено на прошлой неделе в Петербургском арбитраже) признала неправомерность налоговых претензий, так как согласно требованиям ЦБ все банки обязаны формировать РВПС по выданным кредитам. Пока неизвестно, будет ли ФНС подавать апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции.

Инспекция пытается создать ситуацию двойного налогообложения в условиях, когда банк уже уплатил соответствующие налоги на сумму ущерба от мошенничества, обращает внимание партнер юрфирмы «Некторов, Савельев и партнеры» Егор Батанов. Если РСХБ в итоге проиграет этот спор, то это негативно скажется на банках, комментирует партнер юркомпании Taxadvisor Дмитрий Костальгин. «Банк и так пострадал за счет мошенников, а тут он еще должен нести дополнительное налоговое бремя», - поддерживает он решение суда.

Получить комментарии в ФНС вчера не удалось. В РСХБ от комментариев отказались.

Ярослав НИКОЛАЕВ, Марина МАКСИМОВА