

Средства, взыскиваемые с недобросовестных заемщиков, теперь будут в первоочередном порядке направляться на погашение процентов и основного долга, и только потом - на уплату штрафов.



В ноябре Высший арбитражный суд (ВАС) опубликовал на своем сайте информационное письмо с новой трактовкой статьи 319 ГК, определяющей порядок распределения средств при оплате просроченного кредита. В частности, судам рекомендовано при разрешении спора между банком и заемщиком направлять платежи последнего сперва на уплату процентов и основного долга, и только потом гасить долги по штрафам. Теперь арбитражи должны будут учитывать письмо ВАС, вынося свои решения в пользу злостных неплательщиков.

По словам управляющего партнера юридической компании «Дювернуа Лигал» Егора Носкова, решение ВАС логично, поскольку ряд банков недобросовестно списывает проценты и долги заемщиков: «В договорах объем штрафных санкций завышен, и все выплаты должников приходится на уплату процентов, в то время как их долги не сокращаются».

### Абсолютное рабство

«Приобрел в кредит бытовую технику стоимостью 27 тыс. рублей на полтора года с выплатой долга ежемесячно по 2 тыс. рублей, - рассказывает заемщик на одном из банковских форумов. - В связи с финансовыми трудностями я не смог платить в течение восьми месяцев по кредиту, после чего задолженность превысила 47 тыс. рублей. Я попал в абсолютное рабство?»

Подобных историй, рассказанных в тех или иных вариантах, можно найти множество. Общее в них одно - после просрочки и начисления пеней заемщикам не хватало текущего денежного потока, чтобы выплатить штраф и выйти на новый график погашения долга. Как правило, все деньги уходили на пени. Между тем, за новые просрочки начислялись новые штрафы, и все повторялось. После того, как заемщики переставали платить по долгам, а некоторые и вовсе исчезали, банки обращались в суд за принудительным взысканием.

Проблема была в трактовке судами и банками порядка уплаты долга, зафиксированного в Гражданском кодексе. «Сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга», - гласит статья 319 ГК. Как правило, банки относили начисляемые штрафы к «издержкам кредитора по получению исполнения» и «процентам», имея в виду процент за неправомерное использование денежных средств. Суды же часто в этом с ними соглашались в своих решениях. В этой связи именно такой порядок уплаты был зафиксирован многими банками в договорах кредита, что создавало должникам дополнительные сложности при погашении просроченного долга.

«Судебная практика по делам, связанным с взысканием долгов с заемщиков, была неоднообразной и противоречивой», -- рассказывает Олег Зайцев, ведущий советник управления частного права Высшего арбитражного суда. По его словам, несмотря на то, что ранее высшие судебные инстанции разъяснили, что под процентами в статье 319 ГК понимаются только проценты по займу, а не проценты за неисполнение денежного обязательства (описанные в статье 395 ГК), у арбитражных судов оставались вопросы.

Очевидно, что после письма ВАС все эти вопросы будут сняты. «Соглашение, предусматривающее, что при исполнении должником денежного обязательства не в полном объеме требования об уплате неустойки, процентов, предусмотренных статьей 395 кодекса, или иные связанные с нарушением обязательства требования погашаются ранее требований, названных в статье 319 кодекса, противоречит смыслу данной статьи и является ничтожным», - сказано в письме ВАС. И далее: «Если кредитором неправильно применены положения статьи 319 ГК РФ, должник, в частности, вправе заявить соответствующие возражения при рассмотрении судом иска кредитора».

### **ВАС не указ**

«Этим информационным письмом ВАС не меняет порядка взыскания долгов, а лишь дает свое толкование и рекомендации по применению норм, содержащихся в ГК РФ. Разумеется, указанные рекомендации будут исполнены нижестоящими судами как обязательные», - поясняет Анна Ладанова, начальник юридического управления Банка БФА. Вместе с тем, то, что обязательно для судов, не является таковым для банкиров. По словам Егора Носкова, банки не обязаны учитывать новую рекомендацию. Тем более, что для многих из них штрафные санкции стали неплохим источником постоянного дохода.

По данным ЦБ, на 1 октября текущего года объем просроченной задолженности по кредитам физлиц достиг 286,5 млрд рублей. При этом, как указывает начальник аналитического управления Банка корпоративного финансирования Максим Осадчий, объем штрафов, пеней и неустоек нарастающим итогом по всей банковской системе достиг 54,1 млрд рублей. Так как для погашения просрочки сперва необходимо было заплатить штраф, неудивительно, что уровень ее только повышается от месяца к месяцу, несмотря на улучшение ситуации с доходами населения.

Законопослушных недобросовестных должников, которые выплачивают штрафы, банки оставляют себе, а долги тех, кто прекратил платежи, продают коллекторам. В 2010 году банки продали коллекторским агентствам долгов на 101,995 млрд рублей, что практически в 3 раза больше аналогичного показателя в 2009 году. При этом коллекторы тоже направляют средства на погашение основного долга в последнюю очередь. Небольшим утешением для заемщиков служит то, что новые штрафы коллекторами не начисляются. «Начисление штрафов и пеней по кредитным договорам, по которым право требования перешло к нам как к новому кредитору, приостанавливается. Мы разрабатываем специальные программы, которые предусматривают реструктуризацию суммы долга или прощение ее части для некоторых категорий должников», - уверяет Ольга Медведева, директор по развитию бизнеса ЗАО «ФАСП». По ее словам, после публикации письма ВАС ситуация изменится только в том случае, если банки в договорах займа пересмотрят порядок списания денежных средств при погашении задолженности в досудебном порядке. Пока же все остается по-прежнему. «В настоящий момент такой порядок списания предусматривает изначально погашение процентов и штрафов, а затем уже основной суммы долга», - разводит руками Медведева.

Действительно, далеко не все банкиры на основании письма ВАС торопятся менять условия в кредитных договорах. «Есть ФЗ "О банках и банковской деятельности"», которым руководствуется банк. Если бы нам пришло инструктивное письмо от ЦБ, который является регулятором на банковском рынке, то мы бы, безусловно, приняли его во внимание», - говорит предправления АБ «Финанс-банк» Илья Морозовский.

С другой стороны, некоторые банки работали по новой схеме задолго до опубликования письма ВАС. «Мы давно пошли на компромисс с клиентами. Если мы будем ждать от клиентов уплаты штрафных санкций, то можем вообще не дожидаться выплаты долга», - говорит предправления Балтинвестбанка Игорь Кирилловых. «Если у заемщика долг на 1 млн рублей, а клиент готов ежемесячно платить 100 тыс. рублей по процентам и долгу, банк предпочтет их», - уверен в преимуществах нового порядка заместитель гендиректора Регионального дилингового центра Максим Фрейман.

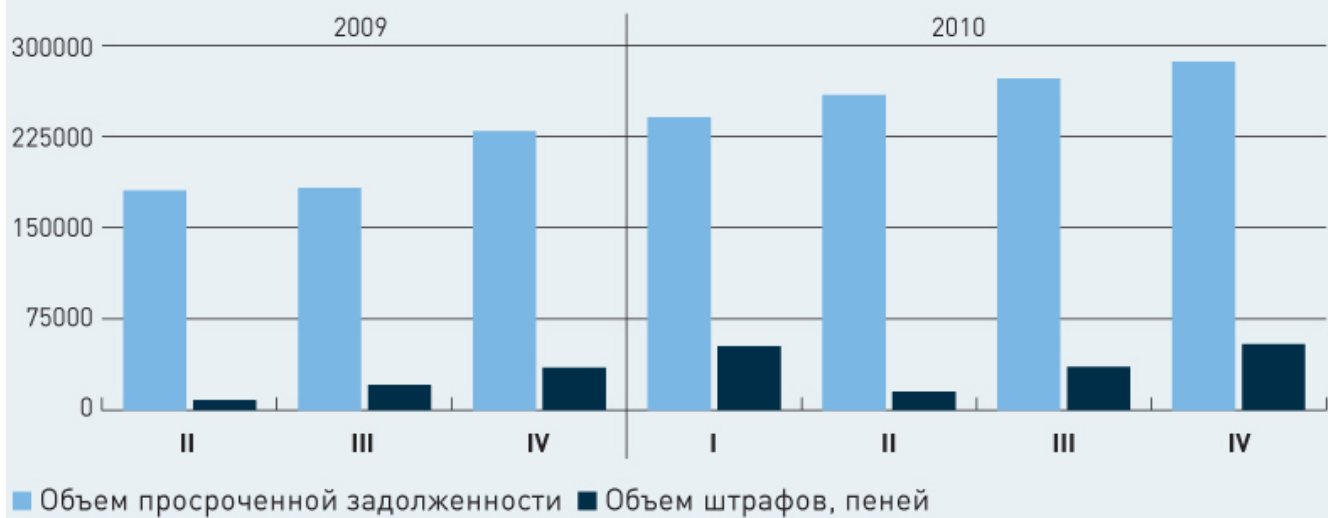
## **Судов меньше не станет**

Большинству банков изменение порядка выплат принесет очередную головную боль. По мнению Анны Ладановой, с принятием рекомендаций ВАС у недобросовестных заемщиков появится еще одна возможность оспаривать требования кредиторов по взысканию штрафов и пеней, что повлечет за собой затягивание судебных процессов. Любую коллизию и неоднозначность толкования норм права всегда можно использовать в качестве мотива для оспаривания сделок, тем самым затягивая судебные процессы на долгие месяцы», - поясняет юрист. Наконец, по его словам, заемщик может подать встречный иск о признании незаключенным или недействительным договора займа.

«Письмо вызовет сложности: увеличится количество дел в судах и нагрузка на них возрастет», - соглашается один из экспертов ИЦ «Рейтинг». По его словам, если раньше заемщики осознавали, что порядок уплаты долга прописан в договоре, то теперь, несмотря на него, смогут обратиться в суды в надежде на то, что те будут принимать их сторону, учитывая новые рекомендации. Не исключено, что банки внесут в свои договора изменения во избежание проигрыша дел в суде, однако это отразится уже на всех заемщиках, так как кредиторы повысят процентные ставки, заложив в них новые риски.

С другой стороны, борьба за внедрение новых правил только начинается. Причем далеко не факт, что суды в обязательном порядке примут сторону заемщиков. «Исходя из того, что это лишь рекомендация, а лоббистские возможности банков зачастую превосходят заемщиков, суды вправе весьма вольно трактовать в данной ситуации закон», - говорит аналитик ЗАО ИК «Энергокапитал» Василий Копосов.

## Объем просроченной задолженности по кредитам физлицам и объем штрафов и пеней, млн руб.



Источник: Банк России, расчеты Банка корпоративного финансирования