

Некоторые клиенты при первых признаках проблем в банке применяют различные схемы, чтобы «вытащить» свои деньги. Чаще всего используются нормы Закона о страховании вкладов, гарантирующего частным вкладчикам стопроцентное возмещение вклада до 700 тысяч рублей.// Дмитрий Шестаков. БО №5/8 (124) май 2009.

Например, юридические лица перебрасывают денежные средства на счета своих руководителей и учредителей в виде выплаты дивидендов в размере, сопоставимом с суммой стопроцентного страхового возмещения. Необъяснимым образом зарплата сотрудников увеличивается с 20 тыс. до 700 тыс. рублей и переводится на их зарплатные счета. Работники начинают срочно заключать договоры займа со своим работодателем и тоже в размерах, сопоставимых с суммой страхового возмещения.

От предприятий не отстают и граждане, вклады которых в проблемном банке оказались больше суммы стопроцентного возмещения. Они тоже активно дают займы и дарят деньги своим ближайшим родственникам и знакомым, доводя сумму вклада до установленного уровня стопроцентного страхового возмещения.

Все эти способы получили название «дробление вкладов». Цель таких операций - трансформировать обязательства проблемного банка в обязательства Фонда страхования вкладов перед специально подобранными физическими лицами, которые, очевидно, потом должны вернуть полученное страховое возмещение фактическому владельцу средств, получив за это какое-то вознаграждение.

Поскольку операции внутри одного банка не требуют проведения денежных средств через корреспондентский счет, то даже отсутствие денег на корреспондентском счете банка не является техническим препятствием для выполнения платежного поручения по переводу денежных средств на счет подставного вкладчика, открытый в этом же банке. Конечно, все эти операции невозможно осуществить без «содействия» работников банка.

С точки зрения бытовой морали кажется, что люди, равно как и предприятия, спасают свои кровные деньги. Ну и что же здесь противозаконного и где же здесь злоупотребление правом?

Прежде всего, необходимо отметить, что подобные схемы осуществляются в тот период, когда банк становится фактически неплатежеспособным. Остатки на счетах в банке

перестают быть реальными деньгами, а становятся лишь записями, обозначающими размер обязательств банка перед вкладчиками. То есть технически в банке могут совершаться любые операции, однако они не влекут ни экономических, ни правовых последствий.

Таким образом, действия по переводу обязательств банка перед юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в обязательства перед физическими лицами в условиях устойчивой неплатежеспособности банка, которая должна привести к отзыву у него лицензии, являются неправомерными. Такие действия имеют целью необоснованное получение страхового возмещения из Фонда обязательного страхования вкладов.

Можно ли рассматривать подобные действия, как злоупотребление правом? Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Кому же причиняет вред дробление вкладов?

Прежде всего, возникает ситуация, когда Фонд страхования вкладов должен будет выплачивать страховое возмещение тем физическим лицам, которые в соответствии с законом не могли бы претендовать на это, если бы не «дробление». При этом необоснованно уменьшается сам Фонд страхования вкладов. И, теоретически, он может быть досрочно исчерпан ввиду того, что его размер ограничен. В этом случае недобросовестные вкладчики получают преимущества перед теми, кто вынужден будет обратиться за возмещением позднее. То есть можно говорить о причинении вреда и Агентству по страхованию вкладов, и добросовестным вкладчикам.

В тех случаях, когда юридические лица перед предстоящим отзывом лицензии у банка переводят средства на счета физических лиц, возникает ситуация, что они как бы заблаговременно передвигаются вперед по очереди кредиторов. Ведь юридические лица в случае банкротства оказываются кредиторами третьей очереди, а физические - кредиторами первой очереди. Переведя свои кредиторские требования с помощью схем «дробления» в категорию первой очереди, такие юридические лица наносят вред тем кредиторам банка, которые останутся «в своей очереди» и не смогут получить удовлетворение своих требований из конкурсной массы в случае ее исчерпания.

Но, может быть, те, кто занимается дроблением вкладов, просто добросовестно

заблуждаются и не имеют намерений причинить кому-либо вред? А хотят лишь, используя лазейки законодательства, сохранить свои кровные? Ведь внешне действия по переводу средств по схемам «дробления» выглядят абсолютно правомерными. В случае с дро

Нет, в случае с дроблением вкладов недобросовестные клиенты сознательно совершают притворные действия, пусть бы и не запрещенные законом напрямую. По сути, они стремятся не допустить действие невыгодных для них норм права или «обойти закон». Когда при появлении признаков финансовой несостоятельности банка все здравомыслящие граждане бегут забирать свои вклады, эти лица, напротив, начинают открывать новые и пополнять существующие вклады ровно до размера страхового возмещения.

А что же грозит недобросовестным вкладчикам и их «друзьям» из банков? Согласно статье 170 ГК РФ, сделки, совершенные лишь для вида, без намерения создать соответствующие содержанию сделки правовые последствия, признаются мнимыми, что также влечет их ничтожность.

Помимо гражданско-правовой составляющей действия по дроблению вкладов могут квалифицироваться следственными органами как приобретение права на чужое имущество, в данном случае средства Фонда обязательного страхования, путем обмана (статья 159 УК РФ). А действия работников банка, способствующих реализации таких схем, являются причинением имущественного вреда собственнику имущества путем злоупотребления полномочиями (статья 201 УК РФ). Правда, справедливости ради, надо отметить, что судебная практика по этому вопросу пока неоднородна. Но, видимо, она начнет сейчас набирать статистику.