

Ежедневно суды принимают большое количество решений по налоговым вопросам хозяйственной деятельности организаций и предпринимателей. Отследить их все довольно сложно, однако для того чтобы принять верное решение, необходимо знать тенденции разрешения спорных ситуаций.

Настоящая рассылка предназначена для всех, кто несет ответственность за финансово-хозяйственную деятельность (заключение договоров, ведение учета, сдача отчетности). В ней собраны судебные решения по неоднозначным с точки зрения налогов ситуациям. К каждой подобной ситуации приводятся сведения о наличии или отсутствии аналогичной судебной практики и разъяснений контролирующих органов.

Решение о рассмотрении материалов дополнительных мероприятий налогового контроля может быть признано недействительным, если из уведомления не следует, что налогоплательщик вызывается на рассмотрение

Арендатор вправе применить амортизационную премию в отношении улучшений арендованного имущества

Правопреемник реорганизованного юрлица должен узнать о переплате по налогам в момент, когда должен быть составлен передаточный акт

Решение о рассмотрении материалов дополнительных мероприятий налогового контроля может быть признано недействительным, если из уведомления не следует, что налогоплательщик вызывается на рассмотрение

(Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 26.01.2012 N A78-2210/2011)

Инспекция провела выездную проверку деятельности организации, по итогам которой налогоплательщик был вызван на рассмотрение материалов проверки. Компания представила свои возражения на акт выездной проверки, в связи с чем заместителем руководителя было вынесено решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. Налогоплательщику было направлено уведомление о времени и месте рассмотрения материалов данных дополнительных мероприятий. Так как представители налогоплательщика в инспекцию не явились, решение по итогам рассмотрения было принято в их отсутствие. Компания оспорила решение через суд, ссылаясь на то, что не была извещена о рассмотрении всех материалов проверки с учетом дополнительных мероприятий. Она указала, что из уведомления о времени и месте рассмотрения материалов дополнительных мероприятий не усматривалось, что данным уведомлением налогоплательщик вызывался на рассмотрение всех материалов проверки. Из уведомления компания сделала вывод, что инспекция вызывает ее для ознакомления с результатами дополнительных мероприятий, а рассмотрение всех материалов состоится позже.

Суды всех трех инстанций встали на сторону компании в силу следующего. Согласно п. 2 ст. 101 НК РФ руководитель налогового органа извещает о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки лицо, в отношении которого она проводилась. Поскольку результаты дополнительных мероприятий налогового контроля являются составной частью материалов проверки, налоговый орган должен обеспечить возможность участия лица, в отношении которого проведена проверка, в рассмотрении ее материалов с учетом результатов дополнительных мероприятий. Из уведомления следовало, что налогоплательщик вызывался в инспекцию на рассмотрение материалов дополнительных мероприятий налогового контроля. Поскольку из указанного уведомления не усматривалось, что налогоплательщик вызывался для участия в рассмотрении материалов проверки, решение о рассмотрении ее материалов в отсутствие приглашенных лиц суды сочли неправомерным.

Тенденция вопроса
Аналогичной судебной практики нет.

Арендатор вправе применить амортизационную премию в отношении улучшений арендованного имущества

(Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.01.2012 N A74-956/2011)

Инспекция доначислила компании налог на прибыль, отметив, что налогоплательщик неправомерно включил в состав расходов амортизационную премию по реконструкции арендованных помещений. Налоговый орган указал, что произведенные арендатором неотделимые улучшения являются неотъемлемой частью арендованного имущества и не остаются на балансе у арендатора, а также что для капитальных вложений в арендованные объекты основных средств установлен особый порядок начисления амортизации, предусмотренный ст. 258 НК РФ. Поэтому правила применения амортизационной премии в размере 10 процентов на арендатора не распространяются.

Суды всех трех инстанций встали на сторону налогоплательщика в связи со следующим. В договоре согласована возможность произвести перепланировку, связанные с этим расходы арендатора возмещению арендодателем не подлежат. В соответствии с п. п. 46, 47 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации (утв. Приказом Минфина России от 29.07.1998 N 34н) капитальные вложения в арендованные объекты основных средств относятся к основным средствам. Законченные капитальные вложения в арендованные объекты основных средств зачисляются арендатором в собственные основные средства в сумме фактически произведенных затрат. Капитальные вложения, которые производятся арендатором с согласия арендодателя и стоимость которых последним не возмещается, амортизируются арендатором в течение срока действия договора аренды (абз. 6 п. 1 ст. 258 НК РФ). Согласно п. 1.1 ст. 259 НК РФ (в редакции до внесения изменений Федеральным законом от 26.11.2008 N 224-ФЗ) налогоплательщик имел право включать в состав расходов капитальные вложения в размере не более 10 процентов первоначальной стоимости основных средств или расходов, понесенных в том числе в случае реконструкции основных средств. При этом ст. 259 НК РФ не исключает возможности применения этих положений к арендованному имуществу, а п. 2 ст. 259 НК РФ устанавливает порядок начисления амортизации по амортизируемому имуществу в виде капитальных вложений в объекты арендованных основных средств.

Тенденция вопроса

Аналогичные выводы содержит Постановление ФАС Московского округа от 02.02.2011 N КА-А40/15635-10. Контролирующие органы придерживаются противоположной позиции (см., например, Письмо Минфина России от 12.10.2011 N 03-03-06/1/663).

Правопреемник реорганизованного юрлица должен узнать о переплате по налогам в момент, когда должен быть составлен передаточный акт

(Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 01.02.2012 N A81-3207/2011)

Компания-налогоплательщик была создана в 2004 г. в результате преобразования другого юрлица. В 2010 г. инспекция представила налогоплательщику баланс расчетов, согласно которому за организацией числилась переплата по взносам в фонды и различным налогам, оставшаяся от реорганизованного юрлица. Налогоплательщик обратился в инспекцию с заявлением о возврате излишне перечисленных сумм уплаченных налогов, однако налоговый орган в возврате отказал в связи с истечением трехлетнего срока со дня уплаты налога. Организация обратилась в суд.

Суд первой инстанции признал отказ в возврате неправомерным, однако его решение суд кассационной инстанции отменил в силу следующего. Налогоплательщик, который пропустил трехлетний срок со дня уплаты налога, предусмотренный для обращения в налоговый орган с заявлением о возврате переплаты, мог истребовать переплату в судебном порядке с соблюдением правил общей исковой давности (ст. 200 ГК РФ). Организация настаивала на том, что узнала о переплате в момент представления ей баланса расчетов. Однако при преобразовании юрлица к вновь возникшему юрлицу переходят права и обязанности реорганизованной компании в соответствии с передаточным актом (п. 5 ст. 58 ГК РФ). Согласно п. 3 ст. 50 НК РФ реорганизация юрлица не изменяет сроков исполнения правопреемником обязанностей этого юрлица по уплате налогов. Следовательно, в силу прямого указания закона (ст. 58 ГК РФ) при преобразовании организации должен был быть составлен передаточный акт, в котором требовалось отразить суммы налогов, излишне уплаченных за период до реорганизации, право требования которых переходило к налогоплательщику. То обстоятельство, что стороны могли не составить передаточный акт, не имеет правового значения, поскольку в случае исполнения реорганизующимся юрлицом требований нормативных актов налогоплательщик имел реальную и предусмотренную законом возможность узнать о наличии переплаты из передаточного акта.

Тенденция вопроса
Аналогичной судебной практики нет.