

Ежедневно суды принимают большое количество решений по налоговым вопросам хозяйственной деятельности организаций и предпринимателей. Отследить их все довольно сложно, однако для того чтобы принять верное решение, необходимо знать тенденции разрешения спорных ситуаций.

Настоящая рассылка предназначена для всех, кто несет ответственность за финансово-хозяйственную деятельность (заключение договоров, ведение учета, сдача отчетности). В ней собраны судебные решения по неоднозначным с точки зрения налогов ситуациям. К каждой подобной ситуации приводятся сведения о наличии или отсутствии аналогичной судебной практики и разъяснений контролирующих органов.

Момент окончания выездной проверки, в ходе которой налогоплательщик узнал о переплате, может быть признан началом течения трехлетнего срока для ее возврата

Суд должен рассмотреть по существу заявление об обязанности инспекции возместить НДС, даже если в досудебном порядке было обжаловано только решение о привлечении к ответственности

При наличии у налогоплательщика переплаты по НДС проценты при возвращении при возврате в бюджет излишне возмещенного в заявительном порядке налога не уплачиваются

Выручка от услуг застройщика по строительству коммерческой недвижимости облагается налогом на прибыль в момент передачи помещения инвестору по акту приема-передачи

Момент окончания выездной проверки налогоплательщик узнал о переплате, может быть признан началом течения трехлетнего срока для ее возврата

(Постановление ФАС Уральского округа от 15.12.2011 N Ф09-7730/11)

В августе 2010 года налогоплательщик обратился в инспекцию с заявлением о возврате в порядке ст. 78 НК РФ переплаты по НДС за 2007 год. Налоговый орган отказал в возврате указанной суммы, сославшись на то, что акты сверки, на основании которых организация заявила о переплате, не являются надлежащим доказательством ее наличия. В 2011 году налогоплательщик обратился в суд. Первая и апелляционная инстанция признали решение налогового органа неправомерным, однако в кассационной жалобе инспекция указала на пропуск налогоплательщиком предусмотренного ст. ст. 196, 200 ГК РФ срока для обращения с заявлением о возврате налога. По мнению инспекции, организация должна была узнать о переплате в момент перечисления денежных средств, то есть в 2007 году.

ФАС Уральского округа, рассматривавший данное дело в кассации, согласился с судами предшествовавших инстанций. Суды пришли к выводу о соблюдении обществом срока возврата налога, установленного в ч. 7 ст. 78 НК РФ, поскольку установили, что спорная сумма НДС была уплачена в 2008 году (то есть по окончании налогового периода). Суд отметил, что инспекция не представила доказательств того, что на дату представления первичных налоговых деклараций и уплаты налога налогоплательщику достоверно было известно о переплате, либо выявления такого обстоятельства до июня 2009 года, в котором была проведена выездная проверка деятельности общества и совместные сверки расчетов с бюджетом. Довод инспекции о том, что акт сверки не является надлежащим доказательством, подтверждающим уплату НДС в 2008 году, суды отклонили.

Таким образом, момент ознакомления налогоплательщика с результатами выездной проверки и проведения сверки расчетов с бюджетом может быть признан началом течения срока для обращения за возвратом налога в порядке ст. 78 НК РФ.

Тенденция вопроса
Аналогичной судебной практики нет.

Суд должен рассмотреть по существу заявление об обязанности инспекции возместить НДС, даже если в досудебном порядке было обжаловано только решение о привлечении к ответственности

(Постановление ФАС Дальневосточного округа от 14.12.2011 N Ф03-6131/2011)

Налогоплательщик обратился в суд с двумя требованиями: о признании недействительным решения инспекции об отказе в возмещении НДС и об обязанности возместить налог из бюджета. По мнению инспекции, поскольку налогоплательщиком не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, его требования должны быть оставлены без рассмотрения.

Суды первой и апелляционной инстанций встали на сторону инспекции: в своих решениях они указали, что организация обжаловала в вышестоящий налоговый орган только решение инспекции об отказе в привлечении к ответственности, в то время как жалоба на решение инспекции об отказе в возмещении НДС в вышестоящий налоговый орган не подавалась.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов о несоблюдении налогоплательщиком требований п. 5 ст. 101.2 НК РФ, которым регламентируется досудебное обжалование решений инспекции. Как указал суд, в соответствии с указанной нормой, а также с п. 1 ст. 138 НК РФ решение о привлечении (об отказе в привлечении) к налоговой ответственности может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящий налоговый орган. В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 24.05.2011 N 18421/10, решение об отказе в возмещении НДС как основанное на установленных в ходе проверки обстоятельствах может быть обжаловано в суд только после рассмотрения соответствующей жалобы налогоплательщика и проверки его доводов и обстоятельств, явившихся основанием как для отказа в возмещении, так и для принятия решения о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности. Суд пришел к выводу, что проверка доводов налогоплательщика о несогласии с выводами инспекции, послужившими основанием для принятия обоих спорных решений, вышестоящим налоговым органом осуществлена, и решение об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы общества было принято по ее итогам. При таких

обстоятельствах ФАС Дальневосточного округа, рассматривавший данный спор в кассации, пришел к выводу о том, что несоблюдение досудебного порядка обжалования не было доказано, и направил дело на новое рассмотрение.

Тенденция вопроса

Аналогичные выводы касательно оспаривания решения об отказе в возмещении содержат Постановления ФАС Северо-Западного округа от 31.10.2011 N А56-14929/2010, от 29.07.2010 N А56-59126/2009, ФАС Поволжского округа от 25.05.2010 N А55-34141/2009, ФАС Волго-Вятского округа от 05.12.2011 N А82-636/2011 и др. Однако в практике встречаются и противоположные решения (например, Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 03.08.2011 N А45-3176/2010, ФАС Поволжского округа от 29.09.2011 N А57-15955/2010), подкрепленные позицией ВАС РФ (Постановление Президиума от 24.05.2011 N 18421/10).

При наличии у налогоплательщика переплаты по НДС проценты при возврате в бюджет излишне возмещенного в заявительном порядке налога не уплачиваются

(Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 27.12.2011 N А32-1953/2011)

Организация воспользовалась своим правом на возмещение НДС в заявительном порядке. Однако позднее камеральной проверкой были выявлены нарушения налогоплательщиком законодательства о налогах и сборах. Инспекция направила организации требование о возврате в бюджет излишне полученных в заявительном порядке сумм НДС и начисленных на основании п. 17 ст. 176.1 НК РФ процентов. Налогоплательщик в свою очередь обратился в инспекцию с заявлением о зачете имеющейся у него переплаты по НДС в счет задолженности. Переплата была зачтена, однако инспекция настаивала на уплате процентов за каждый день пользования бюджетными средствами. Организация сочла это требование неправомерным и оспорила его в суде.

Суды всех трех инстанций встали на сторону налогоплательщика, руководствуясь следующим. По их мнению, оснований для начисления и уплаты процентов не было в

связи с отсутствием факта пользования бюджетными денежными средствами, поскольку в спорный период налогоплательщик имел переплату по соответствующему КБК в сумме, превышающей излишне заявленный к возмещению НДС. Основанием для уплаты процентов является взятый на себя налогоплательщиком риск самостоятельного расчета НДС, в соответствующем заявлении налогоплательщик принимает на себя обязательство вернуть в бюджет излишне полученные им в заявительном порядке суммы, а также уплатить начисленные на указанные суммы проценты в порядке, установленном п. 17 ст. 176.1 НК РФ. Такие проценты по своей правовой природе являются платой за пользование бюджетными денежными средствами, которая носит компенсационный характер. Наличие у налогоплательщика переплаты по НДС в бюджете в период пользования бюджетными средствами имеет правовое значение, поскольку наличие переплаты не приводит к возникновению финансовых потерь на стороне бюджета. Следовательно, если весь период пользования у налогоплательщика имелась переплата по НДС за спорный период, то проценты за пользование суммами, неправомерно возмещенными на основании ст. 176.1 НК РФ, начислению не подлежат.

Тенденция вопроса
Аналогичной судебной практики нет.

Выручка от услуг застройщика по строительству коммерческой недвижимости облагается налогом на прибыль в момент передачи помещения инвестору по акту приема-передачи

(Постановление ФАС Уральского округа от 16.12.2011 N Ф09-7853/11)

Инспекция доначислила компании налог на прибыль, НДС, пени и штрафы на основании того, что налогоплательщик не отразил в базе по указанным налогам финансовый результат деятельности, связанной со строительством коммерческой недвижимости по договорам об инвестиционной деятельности.

Суды всех трех инстанций признали решение налогового органа неправомерным в силу следующего.

Налогоплательщик обоснованно не отразил финансовый результат указанной деятельности, поскольку такая обязанность возникает у организации в момент передачи объектов инвесторам. Суды отклонили довод налоговой инспекции о том, что налогоплательщик должен учитывать выручку по договорам об инвестиционной деятельности с момента утверждения акта государственной комиссии о приемке объекта в эксплуатацию.

По мнению судов, акт приемки законченного строительством объекта фиксирует лишь факт возможности начала и безопасности эксплуатации такого объекта, и, следовательно, не является документом, на основании которого у общества возникает обязанность по определению налоговой базы по налогу на прибыль организаций и НДС. Как указал суд кассационной инстанции, база по налогу на прибыль в виде сумм фактической экономии инвестиционных средств возникает у застройщика только после передачи построенного объекта инвесторам, так как в этот момент у заказчика-застройщика формируется инвентарная стоимость объекта с учетом фактических затрат на строительство.

Кроме того, конкретный размер денежных средств, использованных в соответствии с инвестиционными целями, может быть определен не ранее завершения всех строительных и иных связанных со строительством объекта работ и передачи данного объекта инвестору.

Тенденция вопроса

Аналогичной судебной практики по налогу на прибыль нет. Для плательщиков НДС на данный момент ситуация уже не актуальна в силу внесения изменений в ст. 149 НК РФ, в соответствии с которыми с 1 января 2010 г. деятельность застройщика освобождается от НДС.