

ФНС России привела в письме обзор постановлений Президиума ВАС РФ по налоговым спорам, принятых в течение 2010 – первой половины 2011 года. Несмотря на то что оно адресовано работникам налоговых органов, его содержание представляет практическую ценность и для налогоплательщиков. Рассмотрим наиболее интересные выводы...

Получение необоснованной налоговой выгоды

В письме сделан вывод о том, что документы, оформленные от имени несуществующего юридического лица, не могут служить основанием для учета предприятием расходов в целях исчисления налога. Он основывается на решениях, содержащихся в постановлениях Президиума ВАС РФ от 31 мая 2011 г. № 17649/10 и от 19 апреля 2011 г. № 17648/10.

Так, в письме рассмотрена ситуация, когда, заключая договор поставки, одно юридическое лицо (Общество «И.») не удостоверилось в правоспособности своего контрагента (Общество «Ю.»), в частности, зарегистрирован ли он как юрлицо. Оплачивая приобретаемые нефтепродукты наличными, Общество «И.» не предприняло указанных мер и на стадии исполнения сделки. Таким образом, по мнению арбитров, данное общество действовало без должной осмотрительности. И представленные им документы, оформленные от имени несуществующего юридического лица, не могут служить основанием для учета расходов и применения налоговых вычетов по НДС. К такому выводу пришел Президиум ВАС РФ в постановлении от 1 февраля 2011 г. № 10230/10.

Исчисление налогов

Особое внимание в письме уделено рассмотрению арбитражной практики по налоговым вопросам.

Налог на прибыль

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 265 Налогового кодекса РФ предприятие (при методе начисления) имеет право включить во внереализационные расходы сумму непогашенной дебиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности.

Причем такую возможность имеют и те предприятия, которые предпринимали меры по взысканию задолженности в судебном порядке и урегулировали взаимные требования путем достижения мирового соглашения, заключенного в том числе на условии прощения долга. На это указано в постановлении ВАС РФ от 15 июля 2010 г. № 2833/10.

Налог на имущество

В случае приобретения недвижимого имущества по договорам купли-продажи основанием для перевода организацией-покупателем актива в состав основных средств является наличие зарегистрированного права собственности на объект (если, конечно, одновременно выполняются иные условия, определенные ПБУ 6/01). Соответственно, плательщиком налога на имущество является лицо, которое в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним указано как обладающее правом собственности (правом оперативного управления, хозяйственного ведения) на объект недвижимости. Указанный вывод содержится в постановлении Президиума ВАС РФ от 29 марта 2011 г. № 16400/10.

Налоговые проверки

В письме также рассматриваются судебные решения по вопросам, касающимся проведения налоговой проверки и привлечения к ответственности за нарушения.

Расчет налогов

Отдельного внимания авторов письма заслужило применение статьи 31 Налогового кодекса РФ, определяющей права налоговых органов. В частности, отмечается, что поскольку общество не обеспечило сохранности документов бухгалтерского учета и не опровергло правильность расчета суммы налогов, произведенного налоговой инспекцией, то нет оснований считать, что сумма налогов по расчету фискалов не

обоснована. Данный вывод нашел отражение в постановлении Президиума ВАС РФ от 22 июня 2010 г. № 5/10.

Напомним, что подпункт 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса РФ позволяет налоговому органу определять суммы налогов, подлежащие уплате налогоплательщиками, расчетным путем – на основании имеющейся у них информации.

Рассмотрение материалов налоговой проверки

В письме приводится пример, когда общество не было извещено о времени и месте рассмотрения результатов дополнительных мероприятий налогового контроля. Фактически оно было лишено возможности представить свои пояснения и возражения с учетом этих результатов, что является безусловным основанием для отмены решения налоговой инспекции.

Таким образом, как отмечается в письме, участие лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка, в рассмотрении имеющихся у налогового органа материалов должно быть обеспечено на всех стадиях осуществления налогового контроля. Указанный вывод содержится в постановлении Президиума ВАС РФ от 13 января 2011 г. № 10519/10.

Привлечение к налоговой ответственности

Согласно пункту 2 статьи 112 Налогового кодекса РФ, обстоятельством, отягчающим ответственность, признается совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекавшимся к ответственности за аналогичное правонарушение. В этом случае в соответствии с пунктом 4 статьи 114 Налогового кодекса РФ размер штрафа увеличивается на 100 процентов.

Однако если до совершения правонарушения, ставшего основанием для того, что налоговики приняли решение о привлечении фирмы к налоговой ответственности, она не была привлечена к ответственности за аналогичное деяние, взыскивать двойной штраф с нее не вправе. И данный вопрос нашел свое рассмотрение в постановлении Президиума ВАС РФ от 25 мая 2010 г. № 1400/10.

Представление уточненных налоговых деклараций

Если уточненные налоговые декларации поданы после истечения срока подачи налоговых деклараций и срока уплаты налогов в период проведения выездной проверки, то условия освобождения от налоговой ответственности, предусмотренные подпунктом 1 пункта 4 статьи 81 Налогового кодекса РФ, не выполняются (постановление Президиума ВАС РФ от 26 апреля 2011 г. № 11185/10).

Важно запомнить

Надо сказать, что иной суд, рассматривая аналогичное дело, может принять другое решение. Тем не менее обычно суды прислушиваются к мнению ВАС РФ. А потому изложенные в его решениях доводы по делу можно использовать при отстаивании своей позиции в аналогичной ситуации.